

## ОБЗОР КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ



**Гармаев А.Г.**

Старший юрист  
корпоративной  
практики VEGAS LEX

Во втором полугодии 2014 года были опубликованы последние постановления Президиума ВАС РФ. Применительно к корпоративным спорам Президиум ВАС РФ разрешил ряд «точечных» вопросов, развивая сформированную им ранее практику.

После упразднения ВАС РФ корпоративные споры стала рассматривать Коллегия по экономическим спорам ВС РФ, которая в октябре 2014 года рассмотрела дело о тупиковой ситуации.

### Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 г. № 8457/13

Постановление Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 г. № 8457/13 (далее — Постановление № 8457/13, опубликовано 15.07.2014 г.) уточняет правовые последствия для юридического лица, исполнившего требования кредиторов по итогам конкурсного производства при его банкротстве.

### Фабула дела

В 2013 году Общество с ограниченной ответственностью «М.» (далее — М.) было признано банкротом, в Единый государственный реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей (далее — ЕГРЮЛ) была внесена запись о его исключении (прекращении). При этом по итогам процедуры конкурсного производства при банкротстве было установлено, что М. исполнены все предъявленные к нему требования кредиторов, что нашло отражение в определении суда первой инстанции о прекращении М., которое было принято, несмотря на возражения участников процесса, мотивированные отсутствием непогашенной кредиторской задолженности.

Один из участников М. (г-н К.) не согласился с прекращением компании (исключением ее из ЕГРЮЛ) и попытался обжаловать определение суда первой инстанции. Однако суды апелляционной и кассаци-

онной инстанций прекратили производство по жалобе г-на К., указав, что он не обладает правом на ее подачу в связи с тем, что определение суда первой инстанции не затрагивает права и интересы г-на К. в контексте законодательства о банкротстве.

Президиум ВАС РФ не согласился с таким подходом, отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

### Позиция ВАС РФ

В Постановлении № 8457/13 Президиум ВАС РФ разъяснил, что вопрос о целесообразности существования компании после полного удовлетворения требований кредиторов по итогам процедуры банкротства не может решаться помимо воли ее участников. При таких обстоятельствах подлежат применению нормы корпоративного законодательства, а не правила банкротства, достигшие своей цели (защита кредиторов).

Исходя из данных разъяснений, Президиум ВАС РФ, во-первых, признал право г-на К. на судебную защиту (как участника М.), во-вторых, указал на необходимость восстановления М. в ЕГРЮЛ.

### Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 г. № 17972/13

Постановление Президиума ВАС РФ от 25.03.2014 г. № 17972/13 (далее — Постановление № 17972/13, опубликовано 14.07.2014 г.) затрагивает вопрос о соотношении личного закона юридического лица с правом, подлежащим применению к договору.

### Фабула дела

В 2007 году Закрытое акционерное общество «Ц.-К. 2000» (создано по законодательству России, далее — Залогодатель) передало право долгосрочной аренды земельного

участка в залог Акционерному обществу «Б. Банк» (создано по законодательству Казахстана, далее — Банк). Передача залога осуществлялась в обеспечение обязательств компании «Е. Ltd.» (создана по законодательству Британских Виргинских островов, далее — Должник) перед Банком, возникших из договора кредита.

В 2008 году между Залогодателем и Банком было заключено соглашение о прекращении договора залога, на основании которого была внесена соответствующая запись об ипотеке в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество и сделок с ним. При этом на момент заключения соглашения обязательства Должника по кредитному договору не были прекращены (исполнены), в результате расторжения договора залога выданный Банком кредит оказался необеспеченным.

В дальнейшем при возникновении просрочки возврата Должником заемных средств Банк, несмотря на расторжение договора залога, попытался обратиться с иском о взыскании на предмет ипотеки, обратившись с соответствующим требованием в российский суд.

Суд первой инстанции установил, что к договору залога и соглашению о его расторжении применяется российское право и отказал банку в удовлетворении его требований со ссылкой на отсутствие у Банка права залога. В то же время суд не стал принимать во внимание довод Банка о незаконности соглашения о расторжении договора залога как противоречащего праву Казахстана.

Суды апелляционной и кассационной инстанций оставили решение суда первой инстанции без изменения. Однако Президиум ВАС РФ с решениями нижестоящих судов не согласился и передал дело на новое рассмотрение, приняв Постановление № 17972/13.

## Подход Президиума ВАС и его значение

Президиум ВАС РФ обратил внимание на доводы Должника о незаконности соглашения о расторжении договора залога. В частности, в судах нижестоящих инстанций Должник ссылался на установленные законодательством Казахстана ограничения на предоставление кредитными организациями необеспеченных кредитов. При этом данные ограничения были интерпретированы Президиумом ВАС РФ как ограничения правоспособности, относящиеся к личному закону юридического лица (статья 1202 ГК РФ). В свою очередь, личный закон юридического лица регулируется позитивным правом страны инкорпорации компании и не может быть изменен договором.

Президиум ВАС РФ, направляя дело на новое рассмотрение, указал на необходимость исследования вопроса о применимости ограничений законодательства Казахстана к Банку и соглашению о расторжении договора залога.

### Приведенный подход Постановления № 17972/13

актуален, прежде всего, для российских компаний, имеющих деловые связи с иностранными контрагентами. В некоторых случаях действия иностранных партнеров могут выглядеть рутинными с точки зрения российской практики, но на деле выходить за пределы дозволенного (правоспособности) с позиций соответствующего иностранного права. В этой связи при существенном значении договора (например, при его высокой стоимости) не лишним будет проверить правоспособность иностранного контрагента. К примеру, в практике крупных международных сделок такая проверка осуществляется юридическими консультантами соответствующего государства, итогом работы которых является заключение о правоспособности контрагента по сделке (capacity legal opinion).

## Постановление Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 г. № 17089/12

Постановление Президиума ВАС РФ от 13.05.2014 г. № 17089/12 (опубликовано 18.07.2014 г.) рассматривает вопрос о добросовестности контрагента общества, полагавшегося на сфальсифицированный протокол корпоративного одобрения сделки.

В рамках рассмотренного Президиумом ВАС РФ дела участник Общества с ограниченной ответственностью «С.» (далее — Общество) оспаривал договоры об ипотеке, заключенные Обществом с Открытым акционерным обществом «Р. банк» (далее — Р-банк). Истец ссылался на корпоративные основания недействительности данных договоров, полагая, что они являются одновременно крупными сделками и сделками с заинтересованностью, заключенными без надлежащего одобрения собрания участников Общества.

Требования истца были удовлетворены судом первой инстанции, решение которого поддержали суды апелляционной и кассационной инстанции. При этом суды оставили без внимания довод Р-банка о том, что он не мог знать о недействительности договоров об ипотеке, поскольку получил от Общества протоколы общих собраний участников Общества, согласно которым данные договоры были одобрены единогласно всеми участниками Общества. Такая позиция судов была связана с заключением почерковедческой экспертизы, признавшей подпись одного из участников Общества на протоколах поддельной.

Президиум ВАС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, указав, что дополнительного исследования требует вопрос о добросовестности Р-банка. В частности, суду первой инстанции надлежит оценить, следовало ли Р-банку как разумному и осмотрительному участнику оборота устано-

вить наличие признаков крупности (заинтересованности) договоров об ипотеке для Общества, а также усомниться в действительности представленных Р-банку протоколов.

Таким образом, точка в рассмотренном деле не была поставлена, однако указания Президиума ВАС РФ следует принять во внимание практикующим юристам (тем более, в контексте новых правил ГК РФ об удостоверении решений собраний участников обществ с ограниченной ответственностью). Так, обществам, решения собраний которых удостоверяются без участия нотариуса (путем подписания протокола всеми участниками и др.), следует учитывать риски фальсификации протоколов (например, недобросовестным директором).

Сам по себе факт фальсификации протокола об одобрении сделки не будет иметь значения для третьих лиц (контрагентов), добросовестно полагававшихся на такой протокол как на действительный. При таких обстоятельствах участникам общества, пострадавшим в результате фальсификации протокола, будет крайне затруднительно оспорить сделку по корпоративным основаниям недействительности. Особенно учитывая положения статей 45, 46 Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и пункта 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 20.06.2007 г. № 40 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о сделках с заинтересованностью», которые устанавливают в качестве одного из условий эффективного признания сделки недействительной недобросовестность контрагента.

### Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 г. № 9324/13

Постановление Президиума ВАС РФ от 21.01.2014 г. № 9324/13 (опубликовано 15.07.2014 г.) развивает практику по взысканию убытков с органов управления хозяйственных обществ.

По обстоятельствам рассмотренного Президиумом ВАС РФ дела генеральный директор Открытого акционерного общества «В. завод» (далее — В.) выдал третьему лицу доверенность на совершение от имени В. действий в объеме, идентичном полномочиям самого генерального директора В. Представитель по доверенности совершил ряд сделок от имени В., в результате которых В. были причинены убытки в размере 100 000 000 рублей.

Общество с ограниченной ответственностью «М.-А.» (далее — М.) как акционер В. обратилось в суд с иском о взыскании указанной суммы убытков с генерального директора В. При этом истец ссылаясь на то, что действия генерального директора В. по выдаче доверенности третьему лицу на совершение от имени В. любых сделок являются недобросовестными и неразумными.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций отказали М. в удовлетворении требований, посчитав недоказанными противоправный характер действия генерального директора В. по выдаче доверенности, а также причинно-следственную связь между таким действием и возникшими у В. убытками.

Президиум ВАС РФ отменил акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение, указав, что действия руководителя компании по выдаче доверенности третьему лицу с широкими полномочиями сами по себе не соответствуют обычной деловой практике. Выдача доверенности без объективных оснований (например, характер и масштаб деятельности компании) переносит на руководителя компании обязанность доказывать, что его действия по делегированию полномочий являлись добросовестными и разумными. В этой связи простая ссылка руководителя компании на реализацию им законного права не должна быть достаточной.

Таким образом, Президиум ВАС РФ, рассматривая дело о взыскании убытков с руководителя компании, вновь последовательно применил принцип, согласно которому при определенных обстоятельствах истец не должен доказывать недобросовестность руководителя компании — достаточно указать на факты совершения им действий при определенных «сомнительных» обстоятельствах (в рассмотренном деле таким обстоятельством являлся локальный масштаб деятельности В., объективно не требовавший делегирования полномочий представителю). При наличии такого указания добросовестность и разумность при совершении соответствующих сделок должен подтвердить ответчик.

Ранее схожую позицию Президиум ВАС РФ обозначил в известном деле Кировского завода (см. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 г. № 12505/11 по делу № А56-1486/2010), разъяснив, что бремя доказывания добросовестности возлагается на руководителя компании, совершившего сделки в условиях конфликта интересов. При этом истцу достаточно при заявлении требований показать наличие признаков такого конфликта интересов (заинтересованность руководителя компании в совершении сделки и т. п.).

### Определение ВС РФ от 08.10.2014 г. № 306-ЭС14-14

Определение ВС РФ от 08.10.2014 г. № 306-ЭС14-14 (далее — Определение № 306-ЭС14-14) рассматривает вопрос о возможности исключения участника общества в связи с возникновением тупиковой ситуации (дедлока).

### Фабула дела

В 2012 году между двумя паритетными (50/50) участниками Общества с ограниченной ответственностью «Производственно-коммерческая фирма «Ф.» (далее — Фирма) возник корпоративный конфликт.

Г-н М. предъявил в суд требование об исключении из Фирмы другого участника, г-на К. Данное требование было мотивировано тем, что г-н К., являясь одновременно генеральным директором и участником Фирмы, не проводит собраний участников и причиняет ущерб интересам Фирмы. При этом истец утверждал, что г-н К. нарушил договоренность участников Фирмы, когда в 2012 году после истечения срока его полномочий отказался назначать генеральным директором фирмы г-на М.

Г-н К. предъявил к г-ну М. встречное требование о его исключении из Фирмы в связи с тем, что г-н М. неоднократно уклонялся от участия в собраниях участников Фирмы, затрудняя тем самым ее деятельность.

В ходе рассмотрения дела претензии участников Фирмы друг к другу постоянно пополнялись (закупка контрафактной алкогольной продукции, приведшая к отзыву лицензии; вывод активов в параллельные бизнесы; съем номерных знаков с автомобилей и др.), однако суды посчитали доводы г-на М. более убедительными. Так, суд первой инстанции удовлетворил требования г-на М. об исключении г-на К. из Фирмы, а суд кассационной инстанции оставил данное решение в силе.

По жалобе г-на К. дело было передано на рассмотрение в коллегию по экономическим спорам ВС РФ (далее — Коллегия), которая отменила указанные акты нижестоящих судов.

### Позиция Коллегии

Коллегия указала, что при паритетном распределении уставного капитала компании механизм исключения участника может применять только в экстренных случаях (при доказанности грубого нарушения участником своих обязанностей или поведения участника, делающего невозможной или затрудняющей деятельность общества). При этом



Коллегия не стала приводить какие-либо примеры таких обстоятельств, оставив, по существу, вопрос о возможности исключения участника из общества открытым.

В то же время из Определения № 306-ЭС14-14 следует, что механизм исключения участника из общества не может применяться в ситуации, когда у паритетных участников имеются взаимные равнозначные претензии, поскольку целью данного механизма является скорее предотвращение причинения вреда обществу, нежели урегулирование корпоративного конфликта.

Как указала Коллегия, корпоративные конфликты могут быть разрешены иными способами (например, добровольная ликвидация общества, выход одного из участников из общества).

Выводы Коллегии, обозначенные в Определении № 306-ЭС14-14, наиболее актуальны

для совместных бизнесов в форме обществ с ограниченной ответственностью или акционерных обществ (по новым правилам ГК РФ возможно исключение не только участника, но и акционера). Они подчеркивают, что тупиковые ситуации целесообразно разрешать заранее («на берегу»).

На практике тупиковые ситуации часто оговариваются в рамках корпоративных договоров. При этом наиболее эффективным с правовой точки зрения является механизм опционов на «вытеснение» или на «выход» (call option, put option). Так, например, в корпоративном договоре может быть установлено, что отказ участника от голосования на собрании за кандидатуру директора, предложенного другим участником, влечет обязанность отказавшегося участника продать свою долю в уставном капитале общества в пользу другого участника по номинальной стоимости.

## ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ЮРИСТОВ

### ОНЛАЙН-СЕМИНАРЫ

#### ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ КОРПОРАТИВНЫХ ОТНОШЕНИЙ И СДЕЛОК

2 февраля - 20 марта 2015 г.

#### РЕФОРМА ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РФ: комментарии к основным новеллам ГК РФ 2013 - 2015 гг.

6 апреля - 29 мая 2015 г.

#### ПРАВОВОЙ РЕЖИМ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА И СДЕЛОК С НИМ

1 июня - 10 июля 2015 г.

### ДОЛГОСРОЧНЫЕ ПРОГРАММЫ

#### КОМПЛЕКСНОЕ ДОЛГОСРОЧНОЕ ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ ЮРИСТОВ

Москва, 06 февраля - 30 июня 2015 г.  
(4,5 месяца)

#### ДОГОВОРНОЕ ПРАВО

Москва, 24 февраля - 15 мая 2015 г.  
(2,5 месяца)

#### КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

Москва, 03 марта - 22 апреля 2015 г.  
(1,5 месяца)

**МЛОГОС**  
юридический институт

ЛЕКЦИИ ЧИТАЮТ: Витрянский В. В., Маковская А.А., Егоров А. В., Карапетов А. Г., Бевзенко Р. С., Шиткина И. С., Хвалей В. В., и др.

тел.: +7 (495) 771 59 27  
+7 (495) 772 91 97  
e-mail: info@m-logos.ru  
http://www.m-logos.ru